

Dataskyddsombud

Kommunstyrelsen i Danderyds kommun

Dataskyddsombudets yttrande om kommunledningskontorets utredning om kamerabevakning av Mörbyplan

Rekommendation

Dataskyddsombudet rekommenderar att kommunstyrelsen begär förhandssamråd hos Integritetsskyddsmyndigheten för kamerabevakningen av Mörbyplan, samt att en konsekvensbedömning enligt art. 35 dataskyddsförordningen för bevakningen genomförs och godkänns i samband med att ett eventuellt beslut om kamerabevakningen tas.

Bakgrund

Kommunstyrelsen har i ett tidigare ärende gett kommunledningskontoret i uppdrag att föreslå platser för kamerabevakning KS 2025/0163. Kommunledningskontoret tog då fram utredningen *Platser där kamerabevakning kan införas*. Dataskyddsombudet (undertecknad) har den 11 september 2025 (KS 2025/0163) yttrat mig över förslaget. Jag vidhåller det yttrande som då lämnats.

Undertecknad har nu fått möjlighet att yttra sig ang. kamerabevakning vid det framväxande torget vid Mörby centrum (Mörbyplan), och lämnar härmed följande yttrande.

Kamerabevakning på platsen har tidigare avslagits i kammarrätten.¹ Utifrån att bevakningsintresset bedöms *lätt* och integritetsintresset *relativt tungt*, rekommenderas att kommunen begär förhandssamråd hos Integritetsskyddsmyndigheten; samt att konsekvensbedömningen genomförs och godkänns i samband med att ett eventuellt beslut om kamerabevakningen tas.

Dataskyddsombudet om bevakningsintresset

1. Medborgare i Sverige och EU är tillerkända flera *fri- och rättigheter* vilka måste respekteras vid behandling av personuppgifter.

- a) Av 2 kap. 6 § 2 st. regeringsformen följer att var och en är, gentemot det allmänna, skyddad mot *betydande intrång i den personliga integriteten* och som innebär *övervakning eller kartläggning av den enskildes personliga förhållanden*. För att kommunen ska få vidta sådana åtgärder krävs lagstöd enligt 2 kap. 20 § regeringsformen.

¹ Kammarrätten Stockholms dom i mål 1722-23 den 11 januari 2024. Ej prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen.

Dataskyddsbud

- b) Därutöver är medborgare på EU-nivå tillerkända rätten till respekt för privat- och familjeliv, fri rörlighet och skydd av personuppgifter och rätt till effektivt rättsmedel och rättvis rättegång.²

2. Om bevakningsintresset väger tyngre än integritetsintresset på platsen är kamerabevakningen tillåten. Om integritetsintresset väger tyngre än bevakningsintresset är kamerabevakningen inte tillåten.³

3. Vad gäller bevakningsintresset har Integritetsskyddsmyndighetens uttalat följande.

”Gör en sammantagen bedömning av situationen på platsen och ta hänsyn till samtliga brott. Även brott av något mindre allvarlig karaktär som till exempel skadegörelse ska beaktas. Bland annat våldsbrott väger särskilt tungt i bedömningen av bevakningsintresset vid bevakning av gator och torg. Exempel på brott av allvarlig karaktär är *mord, mordbrand, vapenbrott, rån, misshandel, våldtäkt, sexuellt ofredande, utpressning, narkotikabrott, våld mot tjänsteman och hot eller förgripelse mot tjänsteman*.”⁴

”Den som vill kamerabevaka på gator eller torg i syfte att bekämpa brottslighet och skapa trygghet måste kunna visa på att det finns omfattande problem med brottslighet eller ordningsstörningar.”⁵

4. Kamerabevakning utgör ett intrång i den personliga integriteten, varför det behöver säkerställas att det sker på ett sätt som värnar personers fri- och rättigheter.

5. Det finns inget självklart samband mellan kamerabevakning och ökad trygghet för individen.

- a. Kamerabevakning kan innebära att personer kan få en omotiverad uppfattning att platsen utgör *ett farligt område* när kameror sitter uppsatta. Personer kan också uppleva sig bli övervakade och kartlagda av det allmänna, vilket kan skapa en känsla av reducerad frihet, otrygghet och ovilja att vistas på platsen.

6. Kamerabevakning vid Mörbyplan har av kammarrätten prövats och avslagits, enligt följande.

I domen fann Kammarrätten att de 14-17 polisanmälda brotten per år under perioden 2018-2022 vid Mörby centrum *inte* räckte för att platsen skulle anses vara en *brottsutsatt plats* samt att platsen inte medförde någon risk för angrepp på någons *liv, hälsa, egendom eller trygghet*, som skulle kunna motivera kamerabevakning. Kammarrätten konstaterade att kommunen har *ett visst ansvar för ordningen på offentliga platser*, men bedömde att det inte framkommit något *tungt vägande skäl* för att kamerabevakningen skulle kunna ske på platsen, och att den enskildes intresse av

² Jfr. bl.a. art. 6, 8 och 13 lagen (1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna och art. 7, 8 och 47 Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:12012P/TXT>.

³ <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/sa-gor-ni-intresseavvagningen-pa-olika-platser/gator-och-torg/>.

⁴ <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/sa-gor-ni-intresseavvagningen-pa-olika-platser/gator-och-torg/>.

⁵ <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/sa-gor-ni-intresseavvagningen-pa-olika-platser/gator-och-torg/>.

Dataskyddsbud

att inte bli bevakad väjde tyngre. Kamarrätten avslog kommunens överklagande av Integritetsskyddsmyndighetens beslut och förvaltningsrättens dom, på det sätt att kommunen inte fick något tillstånd för kamerabevakning vid Mörby centrum.⁶

7. För att kamerabevakning ska kunna bli aktuell på platsen, krävs att förhållandena på platsen väsentligen ändrats, sedan kamarrättsdomen, på ett sätt som nu skulle motivera kamerabevakning. I ett försök att kunna hitta stöd för kamerabevakningen har jag gått igenom den rapporterade brottsligheten på platsen, enligt nedan. Notera att det saknas uppgifter om antalet fällande domar som polisanmälningarna resulterat i. En polisanmälan kan vara en indikation på att ett brott inträffat, men utgör i sig inte ett bevis för att ett brott har begåtts.
 - a. År 2023: 15 st. polisanmälningar, varav 6 st. rör *tillgrepp av fortskaffningsmedel* (cykel/elcykel), 2 st. rör *ofredande*, 3 st. rör *stöld*, 1 st. rör *egenmäktigt förfarande*, 1 st. rör *smitning från trafikolycka*, 1 st. rör *övrigt trafikbrott*, 1 st. rör *misshandel*.
 - i. Av ovan nämnda polisanmälningar har 3 st. rört *tillgrepp av fortskaffningsmedel* och 1 st. rört *stöld*⁷ skett på kvällen/natten under den tid bevakningen ska pågå.
 - b. År 2024: 24 st. brott, varav 10 st. rör *förlustanmälan*, 2 st. rör *stöld*, 1 st. rör *våldsam motstånd*, 1 st. rör *hot mot tjänsteman*, 4 st. rör *tillgrepp av fortskaffningsmedel*, 1 st. rör *smitning parkeringsskada*, 1 st. rör *misshandel*, 2 st. rör *ofredande*, 2 st. rör *skadegörelse*.
 - i. Av ovan nämnda brott har 2 st. rör *tillgrepp av cykel*, 1-2 st. rör *skadegörelse*, 1 st. rör *fickstöld*⁸ som skett på kvällen/natten under den tid bevakningen ska pågå.
 - c. År 2025: 16 st. brott varav 4 st. rör *förlustanmälan*, 2 st. rör *ofredande*, 2 st. rör *smitning parkeringsskada*, 1 st. rör *hot mot tjänsteman*, 1 st. rör *stöld* av elsparkcykel, 5 st. rör *skadegörelse*, 1 st. rör *tillgrepp av fortskaffningsmedel*.
 - i. Av ovan nämnda brott har 1 st. rör *ofredande* och 0-1 st. rör *tillgrepp av fortskaffningsmedel*⁹ skett på kvällen/natten under den tid bevakningen ska pågå.
8. Kamerabevakning kan ha betydelse vid att förhindra *planerade brott*, men det är inte säkert att kamerabevakningen ger effekt vid *impulsbrott*.¹⁰ På platsen har historiskt förekommit polisanmälningar för *tillgrepp av fortskaffningsmedel* (cykel/elcykel), *stöld* och *skadegörelse* i enstaka fall, som kan utgöra planerade brott, där kamerabevakning kan ge effekt. Polisanmälningarna har varit mindre frekvent förekommande.

⁶ Kamarrätten Stockholms dom i mål 1722-23 den 11 januari 2024. Ej prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen.

⁷ Möjligen också 0-1 *stöld*, 0-1 *egenmäktigt förfarande* som inträffat vid oklar tidpunkt på dygnet.

⁸ 1 *våldsam motstånd* och 1 *stöld* i butik som inträffat kl. 19:57.

⁹ Möjligen också 0-6 *skadegörelse* och 0-1 *smitning* som inträffat vid oklar tidpunkt på dygnet.

¹⁰ Jfr. prop. 2024/25:93 s. 42.

Dataskyddsbud

9. På platsen kommer framgent anläggas restauranger/caféer som antas ha öppet under hela eller delar av tiden bevakningen pågår, vilket kan öka mängden personer som är på platsen. Enligt verksamhetens *Intresseavvägning* kommer ytan där restaurangen ligger att vara maskad, men personer som rör sig till och från restauranger/caféer kan komma att bevakas. I dialog med verksamheten har lyfts fram att även uteserveringar/caféer som är öppna under tiden som bevakningen pågår bör maskas. Jag ser positivt på detta. Öppna och upplysta caféer/restauranger och bra belysning på öppna gångstråk kan ha en begränsande effekt på brottsligheten.
10. Brottslighet som rör *smitning* och *trafikbrott* torde upphöra på platsen, då parkeringen försvinner i den nya miljön och endast busstrafik torde vara tillåten vid bussterminalerna. Området är också under framväxande.
11. Frågan om kamerabevakning har prövats i flera domar och beslut. Nedan redogörs för praxis.
12. Stora torget i *Uppsala kommun*, vilket utgör den mest centrala delen i Uppsalas stadskärna, har kunnat bevakas under perioden kl. 20:00-06:00, men inte dygnet runt, då det rörde sig om en *brottsutsatt* plats.¹¹
13. *Staffanstorp kommun* avsåg att bevaka torg och gångstråk mellan kl. 18:00-06:00. Trots 11 polisanmälningar och 23 händelserapporter år 2018, 12 polisanmälningar och 15 händelserapporter år 2019 och 16 polisanmälningar och 20 händelserapporter år 2020, bedömes platsen inte utgöra en *brottsutsatt* plats och kamerabevakningen bedömdes av förvaltningsrätten inte tillåten.¹²
14. *Strängnäs kommun* avsåg att bevaka ett torg i första hand dygnet runt alla dagar i veckan, och i andra hand mellan kl. 20.00 och 04.00 fredag, lördag och röda dagar/helgdagar samt mellan kl. 20.00 och 24.00 på vardagar. Av 37 redovisade brott för torgområdet, hade endast 8 inträffat på det aktuella torget, och platsen bedömdes varken utgöra en *brottsutsatt* plats eller att det fanns risk för angrepp på någons liv, hälsa, trygghet eller egendom. Förvaltningsrätten fann att integritetsintresset vägde tungt och att även om integritetsintresset minskade under kvällar och nätter fanns inget behov av kamerabevakning. Förvaltningsrätten noterade också kommunen inte angett att teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet skulle användas.¹³ Se vidare nästa punkt.
15. *Uppsala kommun* hade ansökt om bevakning av en park där narkotikahandel förekommit, som kulminerat i bråk och otrygga

¹¹ Högsta förvaltningsdomstolen 2023 ref. 6;
<https://www.domstol.se/globalassets/filer/domstol/hogstaforvaltningsdomstolen/2023/referat/hfd-2023-ref.-6.pdf>

¹² Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål 6124-21, den 19 oktober 2021.

¹³ Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål 18562-22, den 15 september 2023.

Dataskyddsbud

situationer för boende. Trots att det under perioden maj 2022 - oktober 2023 inträffat 253 st. alkoholrelaterade incidenter, 205 st. ordningsstörningar och 105 st. övriga incidenter, varav 18 av dessa utgjorde uttryckliga brott; samt ytterligare 23 st. polisanmälningar under perioden augusti 2022 - augusti 2023, varav 20 st. rörde narkotikabrott var *inte* platsen att bedöma som en *brottsutsatt* plats. Runt 180 st. av de redovisade incidenterna hade resulterat i avvísningar av personer som befunnit sig på platsen. I detta ärende tilläts kamerabevakning emellertid – på grund av integritetsintresset kunde sänkas genom att integritetsvänlig teknik användes – vilket jag återkommer till i punkten 22.a.

16. Liksom kammarrätten den 11 januari 2024¹⁴, bedömer jag sammantaget att brottsligheten på platsen inte räcker för att platsen ska anses vara en *brottsutsatt plats*, och att platsen inte medför risk för angrepp på *liv, hälsa, egendom* eller *trygghet*, eller att det framkommit något annat *tungt vägande skäl* för att kamerabevakningen skulle kunna ske på platsen.¹⁵ Jag ser inte att statistiken har förändrats nämnvärt från de förhållanden som kammarrätten redan prövat och avslagit.¹⁶ Polisanmälningarnas art (utöver något *ofredande, misshandel, hot mot tjänsteman*) utgör inte den typ av brott som Integritetsskyddsmyndigheten uttryckt kan anses höja bevakningsintresset¹⁷. Sammantaget behöver jag, utifrån kammarrättsdomen¹⁸, övrig praxis på området och övriga omständigheter, bevakningsintresset som *lätt*.

Dataskyddsbudet om integritetsintresset

17. Bevakningsintresset behöver väga tyngre än integritetsintresset för att bevakningen ska vara tillåten.¹⁹ I och med att bevakningsintresset bedömdes vara *lätt*, behöver integritetsintresset vara ännu lättare, för att bevaknings ska kunna vara tillåten.

¹⁴ Kammarrätten Stockholms dom i mål 1722-23 den 11 januari 2024. Ej prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen.

¹⁵ Kammarrätten Stockholms dom i mål 1722-23 den 11 januari 2024. Ej prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen.

¹⁶ Kammarrätten Stockholms dom i mål 1722-23 den 11 januari 2024. Ej prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen.

¹⁷ Exempel på brott av allvarlig karaktär är *mord, mordbrand, vapenbrott, rån, misshandel, våldtäkt, sexuellt ofredande, utpressning, narkotikabrott, våld mot tjänsteman och hot eller förgräpelse mot tjänsteman*, jfr. <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/sa-gor-ni-intresseavvagningen-pa-olika-platser/gator-och-torg/>.

¹⁸ Kammarrätten Stockholms dom i mål 1722-23 den 11 januari 2024. Ej prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen.

¹⁹ <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/sa-gor-ni-intresseavvagningen-pa-olika-platser/gator-och-torg/>.

Dataskyddsombud

18. Till skillnad från vad kammarrätten prövat den 11 januari 2024²⁰ har tiden för bevakning på Mörbyplan nu reducerats till att ske mellan kl. 20.00-01.00. Detta lättar integritetsintresset.²¹
19. Vad gäller integritetsintresset har Integritetsskyddsmyndigheten uttalat:
- a. ”Integritetsintresset väger som utgångspunkt tungt på gator och torg, eftersom det normalt är platser där en stor mängd personer passerar eller vistas för nöje och avkoppling. Enskilda personer ska kunna röra sig fritt utan att behöva bli bevakade på sådana platser. Integritetsintresset väger särskilt tungt vid bostadshus, eftersom personer riskerar att bli bevakade i anslutning till sin bostad. Andra platser där integritetsintresset väger tungt är vid uteserveringar, grönområden och parker. Det har även betydelse vilka aktiviteter som anordnas på platsen. Exempelvis kan marknader, valstugor och demonstrationer på ett torg öka integritetsintresset.”²²
20. Sammantaget utifrån omständigheter, i punkterna 11-14 nämnd praxis och Integritetsskyddsmyndighetens uttalande får integritetsintresset bedömas var *relativt tungt* på platsen, även om tiden för bevakning ska ske mellan kl. 20.00-01.00. Den fysiska miljön med promenadstråk, caféer/restauranger och grönska som håller på att växa fram på platsen, bedömer jag även höjer integritetsintresset, mot hur platsen sett ut vid kammarrättsavgörandet. Mot bakgrund av ett *lätt* bevakningsintresse och ett *relativt tungt* integritetsintresse, kommer jag behöva avråda från kamerabevakningen på platsen.
21. I det fall verksamheten går vidare med kamerabevakningen, rekommenderar jag, mot bakgrund av ovanstående punkt, att verksamheten begär förhandssamråd hos Integritetsskyddsmyndigheten, art. 36 dataskyddsförordningen. Förhandssamråd ska begäras vid hög risk för personers fri- och rättigheter, vilket kommer uppstå om kamerabevakningen sker vid ett *lätt* bevakningsintresse och *relativt tungt* integritetsintresse. Att begära förhandssamråd är också ett förhållandevis enkelt och kostnadseffektivt sätt att få ärendet juridiskt prövat, och handläggningen ska i regel ske inom åtta veckor. I kommande punkter kommer jag lämna förslag på vad verksamheten kan göra för att lätta integritetsintresset.
22. Det kan finnas förutsättningar att lätta integritetsintresset genom att se över den teknik som används.
- a. *Uppsala kommun* tilläts, som nämnt i punkten 15, bevaka en ej *brottsutsatt* plats, mellan klockan 20.00–01.00, då kommunen

²⁰ Kammarrätten Stockholms dom i mål 1722-23, den 11 januari 2024. Ej prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen.

²¹ Högsta förvaltningsdomstolen 2023 ref. 6;
<https://www.domstol.se/globalassets/filer/domstol/hogstaforvaltningsdomstolen/2023/referat/hfd-2023-ref.-6.pdf>

²² <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/sa-gor-ni-intresseavvagningen-pa-olika-platser/gator-och-torg/> och Prop. 2017/18:231 s.70 och s.145 samt Högsta förvaltningsdomstolen 2023 ref 6;
<https://www.domstol.se/globalassets/filer/domstol/hogstaforvaltningsdomstolen/2023/referat/hfd-2023-ref.-6.pdf>.

Dataskyddsbud

använde en integritetsvänlig teknik med gråskalg *pixelering* där personer inte kunde identifieras.²³ Dock kunde sammanhang och rörelser som tydde på till exempel narkotikahandel fångas upp så att väktare och trygghetsvakter kunde tillkallas till platsen.²⁴

- i. Det finns alltså en möjlighet att genom att använda avidentifierande teknik bedriva kamerabevakning, trots att platsen *inte är brottsutsatt*. Min rekommendation är att verksamheten ser över om en liknande lösning kan ha effekt i Danderyds kommun, till exempel för att försöka identifiera ficktjuveri och cykelstölder. Här kan det möjligen finnas en väg fram.

23. I utredningen framgår att livsmedelsbutiker och vänthall för kommunikationer är öppna efter kl. 20 då kamerabevakningen börjar. Detta innebär att personer kommer kamerabevakas på platsen för vardagliga ändamål, även om andra butiker i centrum har stängt. På området växer också fram nya restauranger/caféer som nämnt.

- i. Ett möjligt sätt att kunna sänka risken för personers fri- och rättigheter är att se över tiden för bevakningen. Utifrån att platsen är en knutpunkt för kommunikationer, torde otryggheten vara större under senare del av natten, framför allt om nattrafik går från platsen. Det måste dock föreligga ett bevakningsbehov vid den tidpunkt som kommunen vill kamerabevaka.²⁵

24. Det noteras att en kamera med 32-gångers zoom ska användas. I Intresseavvägningen anges följande. ”[Kameran] har en lins med 1080p och 32x optisk zoom. Den kommer vara inställd att övervaka en fast punkt och kommer låsas för styrning/manuell kontroll över PTZ-funktioner. Enbart Polismyndigheten kommer, vid behov, att få möjlighet att nyttja PTZ-funktionerna.” Förvaltningsrätten har i ett avgörande funnit att en rörlig kamera där bilden kan förstöras upp till 30 gånger medförde ett större integritetsintrång, och då inte var tillåten.²⁶ Klargör därför gärna vad som menas med ovan stycke. Se gärna över hur tekniken förhåller sig till integriteten.

Dataskyddsbudets övriga medskick

25. Med ovan sagt, önskar jag hjälpa verksamheten vidare enligt följande.

²³ Ett annat villkor var att kamerorna behövde riktas eller maskeras så att uteserveringar samt entréer och fönster till verksamheter och bostäder inte träffas av bevakningen.

²⁴ Integritetsskyddsmyndighetens beslut den 20 november 2023 i ärende IMY-2022-5925; <https://www.imy.se/globalassets/dokument/beslut/kamerabeslut-t.o.m-14-2025/imy-2022-5925.pdf>.

²⁵ Jfr. <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/sa-gor-ni-intresseavvagningen-pa-olika-platser/gator-och-torg/>.

²⁶ Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål 18700-21 den 8 mars 2022 och <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/sa-gor-ni-intresseavvagningen-pa-olika-platser/gator-och-torg/>.

Dataskyddsombud

26. Det noteras att materialet innehåller ett resonemang huruvida en bedömning i en *Intresseavvägning* kan resultera i administrativa sanktionsavgifter. Jag vill informera om att administrativa sanktionsavgifter kan utgå vid bristande regelefterlevnad. Det är alltså inte tillräckligt att enbart ha gjort en *Intresseavvägning*, för att kunna friskriva sig från administrativa sanktionsavgifter för bristande regelefterlevnad.
27. I nedan angivna punkter kommenteras *Intresseavvägningen* som verksamheten tagit fram.
- "Det inspelade materialet raderas efter 14 dagar."*²⁷ Se över hur detta förhåller sig till Europeiska dataskyddsstyrelsen EDPB rekommendationer om 72 timmars gallring av kamerabevakning²⁸ och motivera särskilt i det fall längre tid än 72 timmar behövs.
 - "Ingen extern part kommer att ta del av materialet annat än om Polismyndigheten begär tillgång till det."*²⁹ Hur kan detta säkerställas? Till exempel vid begäran av allmän handling av en tidigare expedierad film?
 - Ang. den *rättsliga grunden*³⁰ hänvisar verksamheten till 14 § lagen om kommuners ansvar för brottsförebyggande arbete. Den rättsliga grunden behöver fastställas i enlighet med art. 6 dataskyddsförordningen (*nödvändigt för avtal, rättslig förpliktelse, myndighetsutövning eller allmänt intresse* och så vidare), där kommunens brottsförebyggande arbete och trygghetsarbete skulle kunna kopplas på.
 - Ang. resultatet av *trygghetsundersökningar*³¹, försök se om uppgifterna kan konkretiseras till antal, eller procent, för att uppgiften ska kunna ge tyngd i bedömningen.
 - Ang. att *"Mörbyplan är den saknade länken mellan den bevakning i tunnelbanan och på bussen som lagstiftaren har identifierat ha ett så starkt bevakningsintresse att den kamerabevakningen inte omfattas av reglerna om intresseavvägning i kamerabevakningslagen"*. Hänvisa gärna till lagstöd eller förarbete för påståendet. Det faktum att kamerabevakning vid Mörbyplan har rättsligt prövats, och

²⁷ *Intresseavvägning* s. 1.

²⁸ EDPB, *Riktlinjer 3/2019 för behandling av personuppgifter genom videoenheter*, version 2.0, antagen den 29 januari 2020, punkt 121;
https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_sv.pdf

²⁹ *Intresseavvägning* s. 1.

³⁰ *Intresseavvägning* s. 2.

³¹ *Intresseavvägning* s. 3.

Dataskyddsbud

avslagits³², talar emot påståendet att lagstiftaren skulle ha en vilja att ingen intresseavvägning för platsen gjordes. Det är alltid generellt bra att vidta en intresseavvägning och konsekvensbedömning för att upptäcka och kunna förebygga risker för personers fri- och rättigheter.

- i. Att vidta en konsekvensbedömning (art. 35 dataskyddsförordningen) torde utgöra miniminivå för kamerabevakning på torg och gator och är ett krav vid *sannolik hög risk för personers fri- och rättigheter*. Avsikten med en konsekvensbedömning är att förebygga risker för personers fri- och rättigheter. Jag har svårt att förstå verksamhetens skäl att avstå från att göra en konsekvensbedömning, utan bedömer det som ett naturligt led i regelefterlevnad. Att inte ha gjort en *konsekvensbedömning* kostade Östersunds kommun 300 000 kr i administrativ sanktionsavgift.³³
- f. Kamerabevakning, i kombination med andra åtgärder som mer belysning och ordningsvakter kan utgöra en del av det brottsförebyggande arbetet.³⁴ Jag delar inte uppfattningen om att användningen av ordningsvakt/väktare *i praktiken innebär en mer omfattande bevakning*³⁵. Jag ser istället positivt på att kamerabevakningen kombineras med andra åtgärder, vilket också härleds i förarbetena³⁶ och vid användningen av integritetsvänlig teknik³⁷. Se gärna över belysningen och undvik i den mån det går skymda skrymslen på platsen.
- g. Jag ser positivt på att valstugor inte kommer kamerabevakas³⁸, då det där kan finnas betänkligheter utifrån demokrati, fria och hemliga val. Partipolitisk tillhörighet är en *känslig personuppgift* enligt art. 9 dataskyddsförordningen.
- h. Kommunens nämnder och Polismyndigheten är separata myndigheter med olika ansvarsområden och

³² Kammarrätten Stockholms dom i mål 1722-23 den 11 januari 2024. Ej prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen.

³³ Integritetskyddsmyndighetens beslut i ärende IMY-2023-1647 den 28 november 2023; <https://www.imy.se/globalassets/dokument/beslut/2023/beslut-om-tillsyn-barn-och-utbildningsforvaltningen-ostersunds-kommun.pdf>.

³⁴ Jfr. prop. 2024/25:93 s. 42.

³⁵ *Intresseavvägning* s. 6. // Dataskyddsförordningen gäller på behandling av personuppgifter som företas *på automatisk väg* eller om uppgifterna kommer eller ingår i ett *register*, art 2 dataskyddsförordningen. Det innebär att dataskyddsförordningen gäller på väktarrapporter, men inte på vad väktaren med ögat uppfattar.

³⁶ Jfr. prop. 2024/25:93 s. 42.

³⁷ Integritetskyddsmyndighetens beslut den 20 november 2023 i ärende IMY-2022-5925; <https://www.imy.se/globalassets/dokument/beslut/kamerabeslut-t.o.m-14-2025/imy-2022-5925.pdf>.

³⁸ *Intresseavvägning* s. 7.

Dataskyddsbud

personuppgiftsansvar. Notera punkten 24. Min rekommendation är att se över och dokumentera processen för utlämnande.

28. Jag ser positivt på att krypteringen sträcker sig från kamera till lagrad video. Jag ser positivt på att *leverantören kommer att ha behörighet till systemet för drift, underhåll och felsökning, men inte det inspelade materialet*³⁹, som det får förstås. I och med att lagringen sker i leverantörens regi och behov av support kan uppstå, se över om detta är möjligt att upprätthålla.
29. Jag ser positivt på den föreslagna behörighetstilldelningen för personalen. Ang. *"all åtkomst loggas och kontrolleras regelbundet för att säkerställa att integriteten skyddas i högsta möjliga mån"*⁴⁰, rekommenderas att det dokumenteras vem som gör denna kontroll, bevakar att kameran fungerar och att materialet gallras.
30. Jag avråder från att *dataskyddsbudet ska ha egen behörighet till loggarna i kameran systemet för att kunna granska vem som tagit del av bildmaterialet och i vilket syfte* eller att *dataskyddsbudet ska kunna ändra i administrativa behörigheterna*.⁴¹ Det är verksamheten som har ansvaret och ska säkerställa att hanteringen av kameran sker korrekt. Det framgår av art. 38.2 dataskyddsförordningen att dataskyddsbudet ska tillgång till *personuppgifter* och *behandlingsförfaranden* för att kunna göra sina arbetsuppgifter.
31. Observera att kamerabevakningen ska registreras i kommunens förteckning för kamerabevakning och att behovet av kameran behöver omprövas vid behov och minst en gång årligen.

Med detta lämnar jag mitt yttrande.

Djursholm den 17 mars 2026

Anne Hännestrand
dataskyddsbud

³⁹ Intresseavvägning s. 9.

⁴⁰ Intresseavvägning s. 9.

⁴¹ Intresseavvägning s. 10.